



Утвърждавам:

  
Петр Холаковски  
член на УС на  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД

Дата: 27.02.17г.

Утвърждавам:

  
Виктор Станчев  
член на УС на  
„ЧЕЗ Разпределение България“ АД

## ДОКЛАД

### I. ПРАВНО ОСНОВАНИЕ ЗА СЪСТАВЯНЕ НА ДОКЛАДА:

Настоящият Доклад е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60 от ППЗОП.

### II. ПРЕДМЕТ НА ДОКЛАДА:

Докладът отразява резултатите от работата на комисията, свързана с отварянето, разглеждането и оценяването на офертите, във връзка с провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и услуги по демонтаж, монтаж и ремонт на автомобилни гуми и джанти“**, референтен № PPD 16-091. Обществената поръчка е открита от Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД – като секторен възложител с Решение, № PPS 16-091-1 от 23.11.2016 г. и обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 03.12.2016 г. под номер 2016/S 234-427020. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 02.12.2016 г. и заведени под преписка № 01467-2016-0083. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за участие са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 02.12.2016 г. в самостоятелен раздел с № 50960.

### III. КОМИСИЯ И КРАТКО ОПИСАНИЕ НА РАБОТНИЯ ПРОЦЕС:

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-70/05.01.2017 г. на Виктор Станчев – Главен оперативен директор и на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП, комисия в състав:

#### Председател:

1. Силвия Стоянова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

#### Членове:

2. Николай Николов - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
3. Мария Иванова - юриконсулт в сектор Договорно-правно обслужване, Направление „Правно“
4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Пламен Георгиев – техник-механик, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

#### Резервни членове:

1. Бисер Шкумбков - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
2. Атанас Танев – главен юриконсулт/договори и поръчки, Направление „Правно“
3. Цветина Димитрова - юриконсулт в сектор Договорно-правно обслужване, Направление „Правно“
4. Димитър Тушинов – специалист отчетност-старши, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Ася Арсова – специалист отчетност, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

Комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП като преди да започнат своята работа по отваряне, разглеждане и оценка на офертите всички членове на комисията са декларирали липсата на основанията за отвод (липса на конфликт на интереси), като са подписали декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП във



връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, които са приложени (в оригинал) по преписката за провеждане на настоящата обществена поръчка.

#### **IV. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА:**

В предварително указания в обявлението срок - 16:30 часа на 04.01.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - възложител на обществената поръчка, са получени 4 /четири/ броя запечатани непрозрачни опаковки:

1. с вх. № CD-DOC-48/04.01.2017 г. → 10:20 часа от „Примекс“ ЕООД, със седалище, адрес на управление: гр. Каспичан 9930, ул. „Ропотамо“ 7, адрес за кореспонденция гр. Шумен 9700, ул. „Цветан Зангов“ 1, тел.: 054 832600, факс 054 832400, електронна поща: [office@primex-bg.com](mailto:office@primex-bg.com).
2. с вх. № CD-DOC-73/04.01.2017 г. → 15:25 часа от „Фулда България“ ООД, със седалище, адрес на управление: гр. Хасково 6300, бул. „Освобождение“ 112, адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Черни връх“ 179Б, тел.: 0888 826351, факс 02 9698420, електронна поща: [t.delcheva@motoexpert.bg](mailto:t.delcheva@motoexpert.bg).
3. с вх. № CD-DOC-74/04.01.2017 г. → 15:51 часа от „Руди 96“ ООД, със седалище, адрес на управление: с. Лозен 1151, ул. „Бузлуджа“ 26, адрес за кореспонденция с. Лозен 1151, ул. „Професор Никола Маринов“ 29, тел.: 359 24424891, факс 359 888 112129, електронна поща: [miroslav@rud96.com](mailto:miroslav@rud96.com).
4. с вх. № CD-DOC-75/04.01.2017 г. → 16:10 часа от „Диана“ ООД, със седалище, адрес на управление: гр. Благоевград 2700, пл. „Г. Измирлиев“ 15, адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Цариградско шосе“ 268, тел.: 02 8148160, факс 02 8148125, електронна поща: [diana@diana-ltd.com](mailto:diana@diana-ltd.com).

#### **V. ДЕЙСТВИЯ НА КОМИСИЯТА, СВЪРЗАНИ С ОТВАРЯНЕ, РАЗГЛЕЖДАНЕ И ОЦЕНЯВАНЕ НА ОФЕРТИТЕ:**

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 10:00 часа на 05.01.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на офертите на участниците не присъстваха представители на участниците, както и на средствата за масово осведомяване.

Комисията отвори опаковките на участниците, след като се увери, че те са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението.

При отварянето на опаковките за участие, комисията извърши следните действия:

На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП бяха оповестени съдържателите се документи в опаковките и беше проверено и установено наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на гореописаните действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

Комисията е извършила възложената ѝ дейност по разглеждане на офертите за участие на свои заседания, на които са присъствали всичките ѝ членове.

В резултат на своята работа и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията на 30.01.2017 г. състави и подписа протокол за съответствието на документите от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в настоящата процедура. Протоколът от 30.01.2017 г. с отразените констатации на комисията, представлява *Приложение № 1*, неразделна част от настоящия доклад.



Протокола с констатираните несъответствия, изготвен от комисията на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП е публикуван на основание чл. 42, ал. 2, т. 4 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 30.01.2017 г. в модул „Съобщения“ на самостоятелен раздел № 50960 и едновременно с това е изпратен до всички участници.

Във връзка с представената възможност съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за допълнително представяне на информация, са представени документи от следните участници:

„Примекс“ ЕООД вх. № CD-DOC-1041/03.02.2017 г. → 13:01 часа.

„Диана“ ЕООД вх. № CD-DOC-1083/06.02.2017 г. → 12:41 часа.

„Фулда България“ ООД вх. № CD-DOC-1091/06.02.2017 г. → 15:48 часа.

На свое заседание, състояло се на 08.02.2017 г. от 10:00 часа, комисията установи, че получените в плик документи от участниците „Примекс“ ЕООД, „Диана“ ЕООД и „Фулда България“ ООД са представени в определеният срок в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД.

Комисията отвори и разгледа подробно съдържанието на представените от участниците пликове с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и услуги по демонтаж, монтаж и ремонт на автомобилни гуми и джанти“ и констатира следното:

#### **По отношение на участника „Примекс“ ЕООД**

В представения Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на „Примекс“ ЕООД са направени следните корекции:

- 1.1. част IV, раздел В, т. 9 от ЕЕДОП участникът е посочил икономическите оператори които ще участват в изпълнението на поръчката, с притежаваните от тях сервизни бази.
- 1.2. В част IV, раздел В, т. 9 от ЕЕДОП участникът „Примекс“ ЕООД е представил списък с налично оборудване във всяка една от сервизните бази посочени от участника.
- 1.3. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Примекс“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Земант“ ООД са направени следните корекции:

1. Попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;
2. В Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване в поле 1 е маркиран отговор „НЕ“.
3. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Земант“ ООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.
4. Представеният ЕЕДОП е подписан от двамата управители на дружеството.

В представения ЕЕДОП на „Тимарк“ ЕООД са направени следните корекции:

1. Попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;
2. В Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване в поле 1 е маркиран отговор „НЕ“.
3. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че Тимарк“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Радиал Монт 2011“ ООД са направени следните корекции:

1. Попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;
2. В част II, раздел Б, е попълнена информация за двамата управители на дружеството.
3. В Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване в поле 1 е маркиран отговор „НЕ“.

4. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Радиал Монт 2011“ ООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Автотехника ПМ“ ЕООД са направени следните корекции:

1. Попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;
2. В Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване в поле 1 е маркиран отговор „НЕ“.
3. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Автотехника ПМ“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Транскар - Влади“ ЕООД са направени следните корекции:

1. Попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;
2. В Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване в поле 1 е маркиран отговор „НЕ“.
3. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Транскар - Влади“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Ефект – М 07“ ЕООД са направени следните корекции:

1. Попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;
2. В Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване в поле 1 е маркиран отговор „НЕ“.
3. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Ефект – М 07“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Химкомерс“ ЕООД са направени следните корекции:

1. Попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;
2. В Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване в поле 1 е маркиран отговор „НЕ“.
3. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Химкомерс“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на ЕТ „Фулда – Николай Колев“ са направени следните корекции:

1. Попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;
2. В Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване в поле 1 е маркиран отговор „НЕ“.
3. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че ЕТ „Фулда – Николай Колев“ дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

Комисията установи, че участникът „Примекс“ ЕООД е отстранил указанията от комисията несъответствия. От новопредставените документи се установява, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което го допуска до разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

#### **По отношение на участника „Диана“ ООД**

В представения ЕЕДОП на „Диана“ ООД са направени следните корекции:

1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП, участникът е посочил икономическите оператори които ще участват в изпълнението на поръчката, с притежаваните от тях сервизни бази.
2. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Диана“ ООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.



В представения ЕЕДОП на ЕТ „Илиано – Илиан Бендов“ са направени следните корекции:

1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП е деклариран, че разполага с машина за динамичен баланс.
2. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че ЕТ „Илиано – Илиан Бендов“ дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Вулкан“ ЕООД са направени следните корекции:

1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП е деклариран, че разполага с машина за динамичен баланс.
2. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Вулкан“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Бдин Ауто“ ЕООД са направени следните корекции:

1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП е деклариран, че разполага с машина за динамичен баланс.
2. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Бдин Ауто“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Тимарк“ ЕООД са направени следните корекции:

1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП е деклариран, че разполага с машина за динамичен баланс.
2. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Тимарк“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Химкомерс“ ЕООД са направени следните корекции:

1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП е деклариран, че разполага с машина за динамичен баланс.
2. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Химкомерс“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Стели - 09“ ЕООД са направени следните корекции:

1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП е деклариран, че разполага с машина за динамичен баланс.
2. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Стели - 09“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

В представения ЕЕДОП на „Силър 13А“ ООД са направени следните корекции:

1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП е деклариран, че разполага с машина за динамичен баланс.
2. Попълнена е част VI: Заключителни положения, а именно, че „Силър 13А“ ООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

Комисията установи, че участникът „Диана“ ООД е отстранил указанията от комисията несъответствия. От новопредставените документи се установява, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което го допуска до разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

#### **По отношение на участника „Фулда България“ ООД:**

В представения ЕЕДОП на „Фулда България“ ООД са направени следните корекции:

1. В част IV, раздел Г от ЕЕДОП, участника „Фулда България“ ООД е деклариран



наличието на система за управление на качеството, и е посочил адрес на който да се получи информация за сертификата. Участникът „Фулда България“ ООД е представил заверено копие на сертификата.

Комисията установи, че участникът „Фулда България“ ООД е отстранил указанията от комисията несъответствия. От новопредставените документи се установява, че участникът отговаря на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което го допуска до разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

#### **По отношение на участника „Руди 96“ ООД**

Участникът „Руди 96“ ООД не е представил ЕЕДОП в който да са отразени и коригирани констатациите на оценителната комисия, описани в протокола по чл. 54 ал. 7 от ППЗОП от 31.01.2017 г., а именно:

1. В част II, раздел Б, е попълнена информация за управителя на дружеството, като е посочено, че това е Мануела Костадинова. Видно от справка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията дружеството се представлява от един управител, а именно – Радослав Костадинов и информацията за него не е описана в тази част на ЕЕДОП.
2. Не е попълнена част IV, раздел В. т 16 от ЕЕДОП - участникът не е посочил изпълнените от него дейности, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, които са на обща стойност не по-малко от 200 000.00 лв. без ДДС.
3. Не е попълнена част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП - липсва информация за разполагаемите от участника сервизни бази, снабдени с оборудване отговарящо на минималното изискване на Възложителя, в градовете: Благоевград, Видин, Враца, Кюстендил, Монтана, Перник, Ловеч, Плевен и София.
4. Участникът „Руди 96“ ООД не е декларирал наличие на собствени или наети 2 (два) броя мобилни работилници, позволяващи извършването на монтаж, демонтаж и баланс на автомобилни гуми за леки и лекотоварни автомобили.
5. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Руди 96“ ООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.
6. Представеният ЕЕДОП не е подписан на предвиденото за целта място.

От представеният ЕЕДОП за участие в настоящата процедура комисията не може да установи дали същият е подписан от представляващият дружеството Радослав Костадинов - управител, респективно дали основанията за отстраняване са декларирани от лицето по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП. На следващо място, не е представена информация, от която комисията да установи дали участникът отговаря на критериите за подбор, което съставлява неизпълнение на императивната разпоредба на чл. 67, ал. 1 от ЗОП, която предвижда при подаване на оферта за участие участникът да декларира липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор чрез представяне на ЕЕДОП, в който се предоставя съответната информация, изисквана от Възложителя.

Предвид изложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Руди 96“ ООД.

Комисията премина към разглеждане на предложенията за изпълнение на поръчката от офертите на участниците „Примекс“ ЕООД, „Диана“ ООД и „Фулда България“ ООД.

Комисията установи, че в предложението си за изпълнение на поръчката, за размери 185/75/16 за летни гуми и 175/80/16 за зимни гуми участникът „Диана“ ООД е предложил съответно моделите „КАМА -232“ и „КАМА И-511“. Предложените от участника „Диана“ ООД гуми модел „КАМА -232“ не отговарят на изискването на Възложителя по показателя „горивна ефективност“, съгласно регламент (ЕО) №1222/2009 а именно за показател „горивна ефективност“ да се предложат гуми клас не по-нисък от „Е“. Съгласно информацията, представена от участника в предложението за изпълнение на поръчката по образец, предложените от участника модел автомобилни гуми „КАМА -232“ са с показател за „горивна ефективност“ – „G“, който е по-нисък от минимално изискуемия от Възложителя.



Предложените от участника „Диана“ ООД гуми модел „КАМА И-511“ не отговарят на изискването на Възложителя по показателите „горивна ефективност“ и „сцепление на мокър път“, съгласно регламент (ЕО) №1222/2009, а именно за показател „горивна ефективност“ да се предложат гуми клас не по-нисък от „Е“ и по показател „сцепление на мокър път“ – да се предложат гуми клас не по-нисък от „С“. Съгласно информацията, представена от участника в предложението за изпълнение на поръчката по образец, предложените от участника модел автомобилни гуми „КАМА И-511“ са съответно с показатели за „горивна ефективност“ – „F“ и „сцепление на мокър път“ – „F“, които са по-ниски от минимално изискуемите от Възложителя.

Комисията установи, че участниците „Примекс“ ЕООД и „Фулда България“ ООД за летни гуми с размери 185/75/16 са предложили същия модел гуми „КАМА -232“, като са декларирали, че същите отговарят на изискванията на Възложителя по показателя „горивна ефективност“, съгласно регламент (ЕО) №1222/2009, а именно за показател „горивна ефективност“ е деклариран клас „Е“.

Комисията установи, че участниците „Примекс“ ЕООД и „Фулда България“ ООД за зимни гуми с размери 175/80/16 са предложили същия модел „КАМА И-511“, като са декларирали, че същите отговарят на изискванията на Възложителя по показателите „горивна ефективност“ и „сцепление на мокър път“, съгласно регламент (ЕО) №1222/2009, а именно за показател „горивна ефективност“ - е деклариран клас „Е“ и за показател „сцепление на мокър път“ е деклариран клас „С“.

С оглед изложеното, комисията направи подробен анализ на предлаганите от участниците гуми и реши за част от тях да поиска от участниците допълнителни доказателства чрез които да удостоверят съответствието на предлаганите от тях гуми с изискванията на Възложителя по показателите „горивна ефективност“ и „сцепление на мокър път“, съгласно регламент (ЕО) №1222/2009.

За проведеното заседание на 08.02.2017 г. комисията състави и подписа протокол, който съставлява приложение 3 към настоящия доклад.

На основание член 54, ал. 13 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), за да се увери във верността на декларираните обстоятелства, с писма с изходящи номера СВ-DOC-861/14.02.2017 г., СВ-DOC-862/14.02.2017 г. и СВ-DOC-863/14.02.2017 г. съответно до участниците „Диана“ ООД, „Фулда България“ ООД и „Примекс“ ЕООД, комисията изиска от участниците документи, удостоверяващи съответствието на част от предлаганите от тях модели гуми (посочени в списък към писмото до всеки отделен участник), с минималните критерии, изисквани от Възложителя по показателите „сцепление на мокър път“ и „горивна ефективност“, съгласно регламент (ЕО) №1222/2009 или еквивалентен на него документ.

На заседание състояло се на 21.02.2017 г. комисията разгледа постъпилите документи от участниците, които са с вх. номера, както следва:

CD-DOC-1574/20.02.2017 г. - „Диана“ ООД;  
CD-DOC-1574/20.02.2017 г. - „Фулда България“ ООД.

С писмо с вх. Номер СВ-DOC-983/20.02.2017 г. до председателя на комисията, участника „Примекс“ ЕООД информира, че не може да предостави исканите документи в указания срок.

За проведеното заседание на 21.02.2017 г. комисията състави и подписа протокол, който съставлява приложение 3 към настоящия доклад.

След като разгледаха обстойно предоставените от участниците „Диана“ ООД и „Фулда България“ ООД документи, членовете на комисията се обединиха около становището, че те не могат да удостоверят съответствието на всички предлагани модели автомобилни гуми, с минималните критерии, изисквани от Възложителя по показателите „горивна ефективност“ и „сцепление на мокър път“, съгласно регламент (ЕО) №1222/2009 или еквивалентен на него документ. Не са представени сертификати за съответствие на всички предлагани гуми с регламент (ЕО) №1222/2009. Представени са други документи за проведени изпитания на предлаганите изделия, но от тях не се установява да са правени изпитвания на предлаганите

гуми по изискваните от Възложителя показатели „горивна ефективност“ и „сцепление на мокър път“.

Предвид изложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Диана“ ООД. Причините за това са следните: Предложението за изпълнение на поръчката на участника по отношение на предложените летни автомобилни гуми по позиции с номера 10 и 13 и предложените зимни автомобилни гуми по позиция с номер 13 не отговаря на минимално изискуемите класове на Възложителя по отношение на показателите „горивна ефективност“ и „сцепление на мокър път“, посочени в техническата спецификация на Възложителя.

Предвид изложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Фулда България“ ООД. Причините за това са следните: Предложението за изпълнение на поръчката на участника по отношение на предложените летни автомобилни гуми по позиции с номера 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 28 и 31 и предложените зимни автомобилни гуми по позиции с номера 10, 13, 16, 19, 20, 23 и 30 не отговаря на минимално изискуемите класове на Възложителя по отношение на показателите „горивна ефективност“ и „сцепление на мокър път“, посочени в техническата спецификация на Възложителя.

Предвид изложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 7 ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Примекс“ ЕООД. Причините за това са следните: Предложението за изпълнение на поръчката на участника по отношение на предложените летни автомобилни гуми по позиции с номера 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 и 33 и предложените зимни автомобилни гуми по позиции с номера 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 и 33 не отговаря на минимално изискуемите класове на Възложителя по отношение на показателите „горивна ефективност“ и „сцепление на мокър път“, посочени в техническата спецификация на Възложителя.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП предлага на Възложителя да прекрати процедурата на основание чл. 108, т. 4 във връзка с чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП, поради следните мотиви: Всички оферти са неподходящи по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, а именно - една от офертите е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор, а останалите три оферти не отговарят на техническите спецификации на Възложителя.

Комисията приключи работа в 14<sup>00</sup> часа на 24.02.2017 г. с изготвянето на настоящия доклад във връзка с възложената ѝ задача по обществена поръчка с предмет „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и услуги по демонтаж, монтаж и ремонт на автомобилни гуми и джанти“, референтен № PPD 16-091.

Приложения, неразделна част от настоящия доклад са:

1. Протокол по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП от 30.01.2017 г.;
2. Протокол от 08.02.2017 г.
3. Протокол от 21.02.2017 г.

Председател:.....  
Силвия Стоянова

Членове:

1. ....  
Мария Иванова

2. ....  
Николай Николов

3. ....  
Юлиан Димитров

4. ....  
Пламен Георгиев



## ПРОТОКОЛ

относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и услуги по демонтаж, монтаж и ремонт на автомобилни гуми и джанти“, референтен № PPD 16-091

**РАЗДЕЛ I**

Настоящият протокол е изготвен на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-70/05.01.2017 г. на Главен Оперативен Директор на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД, издадена на основание Решение № PPS 16-091-1 от 23.11.2016 г. на Управителния съвет на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД за обявяване и провеждане на „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и услуги по демонтаж, монтаж и ремонт на автомобилни гуми и джанти“, референтен № PPD 16-091. Предметът на обществената поръчка не е разделен на обособени позиции.

На основание чл. 35, ал. 1 от ЗОП, откритата процедура за възлагане на обществена поръчка е обявена чрез обявление, публикувано в Официален вестник на Европейския съюз на 03.12.2016 г. под номер 2016/S 234-427020. На основание чл. 36, ал. 1 от ЗОП решението и обявлението са публикувани в Регистъра на обществените поръчки на 02.12.2016 г. и заведени под преписка № 01467-2016-0083. Решението за откриване и обявлението за обществената поръчка, както и документацията за участие са публикувани на основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП в профила на купувача на Възложителя на 02.12.2016 г. в самостоятелен раздел с № 50960.

В изпълнение на Заповед № CD-ORD-70/05.01.2017 г. и на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисия в състав:

**Председател:**

1. Силвия Стоянова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

**Членове:**

2. Николай Николов - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
3. Мария Иванова - юрисконсулт в сектор Договорно-правно обслужване, Направление „Правно“
4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Пламен Георгиев – техник-механик, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

**Резервни членове:**

1. Бисер Шкумбов - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
2. Атанас Танев – главен юрисконсулт/договори и поръчки, Направление „Правно“
3. Цветина Димитрова - юрисконсулт в сектор Договорно-правно обслужване, Направление „Правно“
4. Димитър Тушинов – специалист отчетност-старши, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Ася Арсова – специалист отчетност, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

състави и подписа на **30.01.2017** г. този протокол, който отразява съответствието на документите от офертите на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за участие в настоящата открита процедура за възлагане на обществена поръчка.

**РАЗДЕЛ II**

На основание чл. 54 от ППЗОП комисията, назначена от възложителя за разглеждане, оценка и класиране на офертите, след получаване на протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП от деловодството на Възложителя и след представяне на декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, започна работа в 10:00 часа на 05.01.2017 г.

На публичното заседание на комисията при отварянето на офертите на участниците не

присъстваха представители на участниците, както и на средствата за масово осведомяване.

В предварително указания в обявлението срок - 16:30 часа на 04.01.2017 г. в Деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД - възложител на обществената поръчка, съгласно представения протокол са получени 4 /четири/ броя запечатани непрозрачни опаковки:

1. с вх. № CD-DOC-48/04.01.2017 г. → 10:20 часа от „Примекс“ ЕООД, със седалище, адрес на управление: гр. Каспичан 9930, ул. „Ропотамо“ 7, адрес за кореспонденция гр. Шумен 9700, ул. „Цветан Зангов“ 1, тел.: 054 832600, факс 054 832400, електронна поща: [office@primex-bg.com](mailto:office@primex-bg.com).
2. с вх. № CD-DOC-73/04.01.2017 г. → 15:25 часа от „Фулда България“ ООД, със седалище, адрес на управление: гр. Хасково 6300, бул. „Освобождение“ 112, адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Черни връх“ 179Б, тел.: 0888 826351, факс 02 9698420, електронна поща: [t.delcheva@motoexpert.bg](mailto:t.delcheva@motoexpert.bg).
3. с вх. № CD-DOC-74/04.01.2017 г. → 15:51 часа от „Руди 96“ ООД, със седалище, адрес на управление: с. Лозен 1151, ул. „Бузлуджа“ 26, адрес за кореспонденция с. Лозен 1151, ул. „Професор Никола Маринов“ 29, тел.: 359 24424891, факс 359 888 112129, електронна поща: [miroslav@rudy96.com](mailto:miroslav@rudy96.com).
4. с вх. № CD-DOC-75/04.01.2017 г. → 16:10 часа от „Диана“ ООД, със седалище, адрес на управление: гр. Благоевград 2700, пл. „Г. Измирлиев“ 15, адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Цариградско шосе“ 268, тел.: 02 8148160, факс 02 8148125, електронна поща: [diana@diana-ltd.com](mailto:diana@diana-ltd.com).

Комисията отвори опаковките на участниците, след като се увери, че те са непрозрачни, запечатани, с ненарушена цялост и са подадени в срока, посочен в обявлението.

При отварянето на опаковките за участие, комисията извърши следните действия:

На основание член 54, ал. 3 от ППЗОП бяха оповестени съдържащите се документи в опаковките и беше проверено, и установено наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършването на гореописаните действия приключи публичната част на заседанието на комисията.

### **РАЗДЕЛ III**

Комисията продължи работата си и провери представените от участниците документи за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В резултат на извършената проверка на съдържащите се в офертата на участниците документи и информация, комисията направи следните конкретни констатации:

#### **А. По отношение на участника „Примекс“ ЕООД:**

Участникът е представил 9 броя **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)** – по един за „Примекс“ ЕООД, „Земант“ ООД, „Тимарк“ ЕООД, „Радиал Монт 2011“ ООД, „Автотехника – ПМ“ ЕООД, „Транскар – Влади“ ЕООД, „Ефект – М 07“ ЕООД, „Химкомерс“ ЕООД и ЕТ „Фулда – Николай Колев“.

1. **По отношение на представения ЕЕДОП за „Примекс“ ЕООД** са констатирани следните непълноти и несъответствия:
  - 1.1. В част **IV**, раздел **B**, т. **9** от ЕЕДОП участникът не е посочил икономическите оператори които ще участват в изпълнението на поръчката, с притежаваните от тях сервизни бази.
  - 1.2. В част **IV**, раздел **B**, т. **9** от ЕЕДОП участникът „Примекс“ ЕООД е представил списък с оборудване, от който не е ясно, дали описаното оборудване е налично във всяка една от сервизните бази посочени от участника.

1.3. Не е попълнена част VI: Заключение на положения, а именно, че „Примекс“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

Участникът „Примекс“ ЕООД следва да представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно:

- в част IV, раздел В, т. 9 да посочи:
  - имената на икономическите оператори, чиито сервизни бази ще се използват при изпълнението на поръчката;
  - информация за наличното оборудване с което разполага във всяка една от сервизните бази.
- в част VI Заключение на положения да попълни необходимата информация за възложителя и поръчката, с което да даде своето съгласие възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

2. По отношение на представения ЕЕДОП за „Земант“ ООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:

2.1. Не е попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;

2.2. Не е попълнена Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване. В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо „Земант“ ООД, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „не“. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждения за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

2.3. Не е попълнена част VI: Заключение на положения, а именно, че „Земант“ ООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

2.4. Представеният ЕЕДОП е подписан само от единия управител на дружеството. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП, ЕЕДОП трябва да бъде подписан от двамата управители на дружеството. В случай, че е приложим чл. 41, ал. 1, изр. второ от ППЗОП, следва да се попълни и представи отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата представляващи дружеството.

За „Земант“ ООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в Част II, Раздел А, Част III, Раздел Г и част VI: Заключение на положения. Новопредставеният ЕЕДОП по предходното изречение следва да е подписан от двамата управители на дружеството. В случай, че е приложим чл. 41, ал. 1, изр. второ от ППЗОП, следва да се попълни и представи отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата представляващи дружеството.

3. По отношение на представения ЕЕДОП за „Тимарк“ ЕООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:



3.1. Не е попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;

3.2. Не е попълнена Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване.  
В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо „Тимарк“ ЕООД, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „не“. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

3.3. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Тимарк“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**За „Тимарк“ ЕООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в Част II Раздел А, Част III Раздел Г и част VI: Заключителни положения.**

**4. По отношение на представения ЕЕДОП за „Радиал Монт 2011“ ООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:**

4.1. Не е попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;

4.2. В част II, раздел Б, е попълнена информация за единия от управителите на дружеството, но липсва информация за другия управител. С оглед правната форма на „Радиал Монт 2011“ ООД и разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, комисията счита, че в това поле на ЕЕДОП следва да се попълни информация за формата на управление на дружеството и съответно за лицата по чл. 40, ал. 2, т. 3 от ППЗОП – видно от справка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията дружеството се представлява от двама управители и информацията за тях следва да бъде описана в тази част на ЕЕДОП.

4.3. Не е попълнена Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване.  
В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо „Радиал Монт 2011“ ООД, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „не“. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

4.4. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Радиал Монт 2011“ ООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**За „Радиал Монт 2011“ ООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в Част II Раздел А, част II, раздел Б, Част III Раздел Г и част VI: Заключителни положения.**

**5. По отношение на представения ЕЕДОП за „Автотехника ПМ“ ЕООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:**

5.1. Не е попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;

5.2. Не е попълнена Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване. В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо „Автотехника ПМ“ ЕООД, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „не“. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

5.3. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Автотехника ПМ“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**За „Автотехника ПМ“ ЕООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в Част II Раздел А, Част III Раздел Г и част VI: Заключителни положения.**

**6. По отношение на представения ЕЕДОП за „Транскар - Влади“ ЕООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:**

6.1. Не е попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;

6.2. Не е попълнена Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване. В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо „Транскар - Влади“ ЕООД, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „не“. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

6.3. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Транскар - Влади“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**За „Транскар - Влади“ ЕООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в Част II Раздел А, Част III Раздел Г и част VI: Заключителни положения.**

**7. По отношение на представения ЕЕДОП за „Ефект – М 07“ ЕООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:**



7.1. Не е попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;

7.2. Не е попълнена Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване.  
В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо „Ефект – М 07“ ЕООД, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „не“. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

7.3. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Ефект – М 07“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**За „Ефект – М 07“ ЕООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в Част II Раздел А, Част III Раздел Г и част VI: Заключителни положения.**

**8. По отношение на представения ЕЕДОП за „Химкомерс“ ЕООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:**

8.1. Не е попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;

8.2. Не е попълнена Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване.  
В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо „Химкомерс“ ЕООД, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „не“. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

8.3. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Химкомерс“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**За „Химкомерс“ ЕООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в Част II Раздел А, Част III Раздел Г и част VI: Заключителни положения.**

**9. По отношение на представения ЕЕДОП за ЕТ „Фулда – Николай Колев“ са констатирани следните непълноти и несъответствия:**

9.1. Не е попълнена Част II, Раздел А, Форма на участие;

9.2. Не е попълнена Част III, Раздел Г Специфични национални основания за изключване.  
В случай, че Специфичните национални основания за изключване не са приложими спрямо ЕТ

„Фулда – Николай Колев“, то в поле 1 следва да бъде маркиран отговор „не“. Следва да се отбележи, че специфичните национални основания за изключване обхващат следните обстоятелства:

- Осъждания за престъпления по чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от Наказателния кодекс;
- Наличие на свързаност по смисъла на § 2, т. 44 от ДР на ЗОП между участници в процедурата и
- Забраната за участие в процедури за обществени поръчки на лица, за които са налице обстоятелства съгласно чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРСТЛТДС, освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия закон.

9.3. Не е попълнена част VI: Заклучителни положения, а именно, че ЕТ „Фулда – Николай Колев“ дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**За ЕТ „Фулда – Николай Колев“ следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в Част II Раздел А, Част III Раздел Г и част VI: Заклучителни положения.**

#### **Б. По отношение на участника „Фулда България“ ООД:**

Участникът е представил 1 брой ЕЕДОП за „Фулда България“ ООД, в който са констатирани следните непълноти и несъответствия:

1. В част IV, раздел Г от ЕЕДОП, участника „Фулда България“ ООД е декларирал наличието на система за управление на качеството, но не е посочил адрес на който да се получи информация за сертификата и орган или служба, издаващи документа.

**Участникът „Фулда България“ ООД следва да представи (чрез попълване на част IV, раздел Г от ЕЕДОП) информация за обхвата, издателя и валидността и адрес на който да се получи информация за сертификата. Участникът може да предостави и заверено копие на сертификата.**

#### **В. По отношение на участника „Руди 96“ ООД**

Участникът е представил 1 брой ЕЕДОП за „Руди 96“ ООД, в който са констатирани следните непълноти и несъответствия:

1. В част II, раздел Б, е попълнена информация за управителя на дружеството, като е посочено, че това е Мануела Костадинова. Видно от справка в Търговския регистър при Агенцията по вписванията дружеството се представлява от един управител, а именно – Радослав Костадинов и информацията за него следва да бъде описана в тази част на ЕЕДОП.
2. Не е попълнена част IV, раздел В. т 16 от ЕЕДОП - участникът не е посочил изпълнените от него дейности, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка. Участникът „Руди 96“ ООД следва да предостави ЕЕДОП с попълнена информация в част IV, раздел В. т 16 за изпълнените от него дейности, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка които са на обща стойност не по-малко от 200 000.00 лв. без ДДС. Участникът е представил отделна декларация със списък на изпълняваните дейности, сходни с предмета на поръчката, от които се установява че отговаря на минималното изискване за обем от 200 000 лв., но тази информация следва да бъде представена в част IV, раздел В. т 16 от ЕЕДОП.
3. Не е попълнена част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП - липсва информация за разполагаемите от участника сервизни бази, снабдени с оборудване отговарящо на минималното изискване на Възложителя, в градовете: Благоевград, Видин, Враца, Кюстендил, Монтана, Перник, Ловеч, Плевен и София. Участникът „Руди 96“ ООД следва да предостави ЕЕДОП с попълнена информация в част IV, раздел В. т.9 за разполагаемите от него сервизни бази снабдени с оборудване отговарящо на минималното изискване на Възложителя, в градовете: Благоевград, Видин, Враца,



- Кюстендил, Монтана, Перник, Ловеч, Плевен и София (описва се и оборудването във всяка база).
4. Участникът „Руди 96“ ООД не е декларирал наличие на собствени или наети 2 (два) броя мобилни работилници, позволяващи извършването на монтаж, демонтаж и баланс на автомобилни гуми за леки и лекотоварни автомобили.
  5. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Руди 96“ ООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.
  6. Представеният ЕЕДОП не е подписан на предвиденото за целта място – посочено е името Радослав Костадинов и длъжност управител, но липсва подпис. Това, наред с попълнената информация за Мануела Костадинова в Част II, Раздел Б от ЕЕДОП води до неяснота кой е подписал представеният документ на всяка страница.

Участникът „Руди 96“ ООД следва да представи нов попълнен ЕЕДОП, който да е подписан от управителя на дружеството, съгласно търговската му регистрация – Радослав Костадинов, съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни информацията в част II раздел Б, част IV раздел В. т 16, част IV, раздел В. т 9, част VI: Заключителни положения.

#### Г. По отношение на участника „Диана“ ООД

Участникът е представил 8 броя ЕЕДОП – по един за „Диана“ ООД, ЕТ „Илиано – Илиан Бендов“, „Вулкан“ ЕООД, „Бдин Ауто“ ЕООД, „Тимарк“ ЕООД, „Химкомерс“ ЕООД, „Стели – 09“ ЕООД и „Силър 13А“ ООД, в които са констатирани следните непълноти и несъответствия:

1. По отношение на представения ЕЕДОП за „Диана“ ООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:
  - 1.1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП, участникът не е посочил икономическите оператори които ще участват в изпълнението на поръчката, с притежаваните от тях сервизни бази.
  - 1.2. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Диана“ ООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

Участникът „Диана“ ООД следва да представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в част IV, раздел В. т 9 и част VI: Заключителни положения.

2. По отношение на представения ЕЕДОП за ЕТ „Илиано – Илиан Бендов“ са констатирани следните непълноти и несъответствия:
  - 2.1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП, ЕТ „Илиано – Илиан Бендов“ не е декларирал, че разполага с машина за динамичен баланс.
  - 2.2. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че ЕТ „Илиано – Илиан Бендов“ дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

За ЕТ „Илиано – Илиан Бендов“ следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в част IV, раздел В. т 9 и част VI: Заключителни положения.

3. По отношение на представения ЕЕДОП за „Вулкан“ ЕООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:
  - 3.1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП, „Вулкан“ ЕООД не е декларирал, че разполага с машина за динамичен баланс.





3.2. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Вулкан“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**За „Вулкан“ ЕООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в част IV, раздел В. т 9 и част VI: Заключителни положения.**

**4. По отношение на представения ЕЕДОП за „Бдин Ауто“ ЕООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:**

4.1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП, „Бдин Ауто“ ЕООД не е декларирал, че разполага с машина за динамичен баланс.

4.2. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Бдин Ауто“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**За „Бдин Ауто“ ЕООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в част IV, раздел В. т 9 и част VI: Заключителни положения.**

**5. По отношение на представения ЕЕДОП за „Тимарк“ ЕООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:**

5.1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП, „Тимарк“ ЕООД не е декларирал, че разполага с машина за динамичен баланс.

5.2. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Тимарк“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**За „Тимарк“ ЕООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в част IV, раздел В. т 9 и част VI: Заключителни положения.**

**6. По отношение на представения ЕЕДОП за „Химкомерс“ ЕООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:**

6.1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП, „Химкомерс“ ЕООД не е декларирал, че разполага с машина за динамичен баланс.

6.2. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Химкомерс“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

**За „Химкомерс“ ЕООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в част IV, раздел В. т 9 и част VI: Заключителни положения.**

**7. По отношение на представения ЕЕДОП за „Стели - 09“ ЕООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:**

7.1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП, „Стели - 09“ ЕООД не е декларирал, че разполага с машина за динамичен баланс.

7.2. Не е попълнена част VI: Заключителни положения, а именно, че „Стели - 09“ ЕООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.



За „Стели - 09" ЕООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в част IV, раздел В. т 9 и част VI: **Заключителни положения.**

8. По отношение на представения ЕЕДОП за „Силър 13А" ООД са констатирани следните непълноти и несъответствия:

8.1. В част IV, раздел В. т 9 от ЕЕДОП, „Силър 13А" ООД не е декларирал, че разполага с машина за динамичен баланс.

8.2. Не е попълнена част VI: **Заключителни положения**, а именно, че „Силър 13А" ООД дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, която е предоставена в ЕЕДОП.

За „Силър 13А" ООД следва да се представи нов попълнен ЕЕДОП съдържащ цялата необходима информация, в който да са отстранени описаните по-горе несъответствия, а именно: коректно да се попълни и липсващата информация в част IV, раздел В. т 9 и част VI: **Заключителни положения.**

#### РАЗДЕЛ IV

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от датата на получаване на настоящия протокол участниците, за които комисията установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, може да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в запечатан непрозрачен плик с надпис „Документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за открит процедура за възлагане на обществена поръчка с „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България" АД и услуги по демонтаж, монтаж и ремонт на автомобилни гуми и джанти“, референтен № PPD 16-091". Плика с документите следва да се представи в деловодството на „ЧЕЗ Разпределение България" АД на адрес: гр. София, бул. „Цариградско шосе" № 159, БенчМарк Бизнес център не по-късно от 16:30 часа на деня, в който изтича 5-дневният срок.

Срокът е определен в работни дни и се брои от първия работен ден, следващ деня на получаване на настоящия протокол.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол се изпраща до участниците в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисия назначена по Заповед № CD-ORD-70/05.01.2017 г.

Председател:.....

С. Стоянова

Членове:

1. ....

Н. Николов

2. ....

М. Иванова

3. ....

Ю. Димитров

4. ....

П. Георгиев

## ПРОТОКОЛ

от 08.02.2017 г.

На 08.02.2017 г. от 10:00 часа комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-70/05.01.2017 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с идентификационен № PPD 16-091и предмет „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и услуги по демонтаж, монтаж и ремонт на автомобилни гуми и джанти“в състав:

### Председател:

1. Силвия Стоянова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

### Членове:

2. Николай Николов - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
3. Мария Иванова - юриконсулт в сектор Договорно-правно обслужване, Направление „Правно“
4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Пламен Георгиев – техник-механик, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

### Резервни членове:

1. Бисер Шкумбов - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
2. Атанас Танев – главен юриконсулт/договори и поръчки, Направление „Правно“
3. Цветина Димитрова - юриконсулт в сектор Договорно-правно обслужване, Направление „Правно“
4. Димитър Тушинов – специалист отчетност-старши, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Ася Арсова – специалист отчетност, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

отвори и разгледа подробно съдържанието на представените от участниците документи, които са както следва:

Примекс“ ЕООД вх. № CD-DOC-1041/03.02.2017 г. → 13:01 часа.

„Диана“ ЕООД вх. № CD-DOC-1083/06.02.2017 г. → 12:41 часа.

„Фулда България“ ООД вх. № CD-DOC-1091/06.02.2017 г. → 15:48 часа.

Комисията установи, че участниците „Фулда България“ ООД, „Диана“ ООД и Примекс“ ЕООД са отстранили указанията от комисията несъответствия. От новопредставените документи се установява, че участниците „Фулда България“ ООД, „Диана“ ООД и Примекс“ ЕООД отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поради което ги допуска до разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката.

Участникът „Руди 96“ ООД не е представил ЕЕДОП в който да са отразени и коригирани констатациите на оценителната комисия, описани в протокола по чл. 54 ал. 7 от ППЗОП.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 7 ППЗОП във връзка с чл. 107, т. 1 от ЗОП комисията предлага за отстраняване от участие в процедурата „Руди 96“ ООД.

Комисията разгледа предложенията за изпълнение на поръчката на допуснатите участници и реши да поиска допълнителни доказателства за съответствието на част от предлаганите гуми с изискванията на Възложителя. Допълнителни доказателства да се поискат писмено от „Фулда България“ ООД, „Диана“ ООД и Примекс“ ЕООД.

Комисия в състав:

Председател:.....  
Силвия Стоянова

Членове:  
1. ....  
Мария Иванова  
3. ....  
Юлиан Димитров

2. ....  
Николай Николов  
4. ....  
Пламен Георгиев

## ПРОТОКОЛ

от 21.02.2017 г.

На 21.02.2017 г. от 10:00 часа комисия, назначена със Заповед № CD-ORD-70/05.01.2017 г. за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с идентификационен № PPD 16-091и предмет „Доставка на автомобилни гуми за нуждите на „ЧЕЗ Разпределение България“ АД и услуги по демонтаж, монтаж и ремонт на автомобилни гуми и джанти“в състав:

### Председател:

1. Силвия Стоянова – експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

### Членове:

2. Николай Николов - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
3. Мария Иванова - юриконсулт в сектор Договорно-правно обслужване, Направление „Правно“
4. Юлиан Димитров – ръководител отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
5. Пламен Георгиев – техник-механик, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД

### Резервни членове:

1. Бисер Шкумбов - експерт „Търговия“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД
2. Атанас Танев – главен юриконсулт/договори и поръчки, Направление „Правно“
3. Цветина Димитрова - юриконсулт в сектор Договорно-правно обслужване, Направление „Правно“
4. Димитър Тушинов – специалист отчетност-старши, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;
5. Ася Арсова – специалист отчетност, отдел „Транспорт“, „ЧЕЗ Разпределение България“ АД;

отвори и разгледа подробно съдържанието на представените от участниците документи, които са както следва:

CD-DOC-1574/20.02.2017 г. - „Диана“ ООД;  
CD-DOC-1574/20.02.2017 г. - „Фулда България“ ООД.

С писмо с вх. Номер СВ-DOC-983/20.02.2017 г. до председателя на комисията, участника „Примекс“ ЕООД е информиран, че не може да предостави исканите документи в указания срок.

Заключенията на комисията относно съдържанието на допълнителните документи, разгледани на проведеното заседание, ще бъдат подробно описани в доклада от работата на комисията.

Комисия в състав:

Председател:.....  
Силвия Стоянова

Членове:

1. ....  
Мария Иванова

3. ....  
Юлиан Димитров

2. ....  
Николай Николов

4. ....  
Пламен Георгиев